

BURMISTRZ WĄCHOCKA
ul. Wielkowiejska 1
27-215 Wąchock

RADA MIEJSKA w Wąchocku, ul. Wielkowiejska 1	
Dnia	2009 -02- 18
W P Ł Y N Ę Ł O	
L. dz. podpis.....

Wąchock 16.02.2009r.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Wąchocku

W związku z zapoznaniem mnie w dniu 13.02.2009 r. z protokołem pokontrolnym z dnia 26.01.2009r. Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wąchocku, prowadzącej czynności w zakresie: „Przestrzegania postanowień „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych” dotyczących organizacji i sposobu przyjmowania oraz terminowości załatwiania skarg i wniosków, oraz realizacji przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej określonych w Dziale VI Statutu w okresie od 04.12.2006r. do 31.12.2007r.”

wyjaśniam, że:

1. W okresie objętym kontrolą Komisji, wpłynęła do Urzędu Miasta i Gminy jedna skarga od Państwa Ciepielewskich.

Brak w protokole merytorycznej oceny terminowości, przyjętego trybu i sposobu załatwienia ww. skargi oraz ewentualnych konkluzji co do czynności podjętych w toku postępowania skargowego. W związku z powyższym protokół nie zawiera merytorycznych ustaleń objętych zakresem kontroli zleconej przez Radę Miejską

2. Odnosząc się do zarzutu ogólnikowości zapisu §13 pkt 1 i 2 regulaminu organizacyjnego Urzędu stwierdzam, że zapisy regulaminu są zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, co zostało potwierdzone przez merytoryczną kontrolę służb Wojewody Świętokrzyskiego w dniu 17.06.2008r. której przedmiotem była min: organizacja przyjmowania oraz sposobu załatwiania skarg i wniosków. Komisja nie wskazała podstawy prawnej zobowiązującej do prowadzenia ewidencji przyjęć interesantów przez Burmistrza, zgodnie z §71ust.1 lit. e) statutu – uwagi dotyczące tej kwestii zawarte w protokole na str. 3 są prawnie nieuzasadnione.

Komisja otrzymała wyczerpujące informacje w zakresie obiegu korespondencji w Urzędzie. Brak w protokole potwierdzenia faktu złożenia wyjaśnień przez Sekretarza Gminy oraz ustosunkowania się komisji do złożonych wyjaśnień.

Zgodnie z § 21 instrukcji kancelaryjnej w urzędzie prowadzone są następujące rejestry centralne:

- rejestr uchwał rady gminy i zarządzeń burmistrza,
- rejestr skarg i wniosków,
- rejestr aktów wewnętrznych,
- rejestr wydawanych upoważnień i pełnomocnictw.

Prawidłowość prowadzonych w Urzędzie rejestrów potwierdzona została przez kontrolę służb Wojewody Świętokrzyskiego w dniu 17.06.2008r.

Sekretarz Gminy okazała Komisji Rewizyjnej żądane przez nią dokumenty tj. rejestr skarg i wniosków, dziennik korespondencji, instrukcję kancelaryjną dla organów gmin i związków, protokół z kontroli przeprowadzonej przez służby Wojewody Świętokrzyskiego z 17.06.2008r. oraz Regulamin Organizacyjny Urzędu.

Sekretarz Gminy nie udzieliła Komisji „sprzecznych informacji w sprawie skarg i wniosków” okazała rejestr prowadzonych skarg i wniosków w pierwszym dniu kontroli.

Uchybienia w dzienniku korespondencji opisane na str. 3 protokołu są nieistotne i nie miały wpływu na prawidłowość obiegu dokumentów w Urzędzie, nie spowodowały żadnych negatywnych skutków dla obsługi petentów – brak w protokole ustaleń w tym zakresie.

3. Komisja Rewizyjna, może żądać okazania dokumentów o ile jest to uzasadnione zakresem prowadzonej kontroli i nie wykracza poza jej ramy.

Zgodnie z podanymi w protokole wyjaśnieniami, dokonując analizy dziennika korespondencji komisja miała na celu ujawnienie ewentualnych pism nie uwzględnionych w rejestrze skarg i wniosków. Komisja rewizyjna nie posiada uprawnień do klasyfikowania pism przychodzących do urzędu. Na podstawie haseł z krótkim opisem treści przychodzącej korespondencji, nie jest możliwa merytoryczna ocena charakteru przychodzącego pisma. Komisja nie wskazała w protokole, które pisma ujawnione w dzienniku mają charakter wniosków lub skarg a nie zostały ujęte w rejestrze przyznając, że brak jest podstaw prawnych do wglądu w treść konkretnych pism i odstąpiła od dalszego badania, nie realizując założonego „celu stwierdzenia faktycznej ilości skarg i wniosków, które wpłynęły do Urzędu Gminy. Brak jest w protokole wyjaśnienia celu dokonanej czynności polegającej na sprawdzaniu dziennika korespondencji i jej związku ze zleconym zakresem kontroli. Dywagacje komisji w zakresie niemożności dostępu petenta do informacji o stanie jego sprawy nie są oparte na żadnym realnym przykładzie i nie mają związku z przedmiotem kontroli.

Treść dziennika korespondencji nie stanowi informacji publicznej, zgodnie z art.1 ustawy z 06.09.2001 o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. nr 112, poz.1198 ze zm.). Przywołanie w piśmie przepisu art. 6 ust.1 pkt. 3 lit. f ww. ustawy nie ma merytorycznego związku ze sprawą, ponieważ tylko informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonym ww. ustawą (art.1 cyt. ustawy).

Zgodnie z definicją NSA **informacją publiczną są informacje wytworzone przez władze publiczne oraz osoby pełniące funkcje publiczne** oraz inne podmioty, które wykonują funkcje publiczne lub gospodarują mieniem publicznym (komunalnym lub Skarbu Państwa) jak również informacje odnoszące się do wspomnianych władz, osób i innych podmiotów. Definicja powyższa wywodzi się z art. 61 Konstytucji RP. Szczegółowe objaśnienie definicji „ informacji publicznej”, w oparciu o orzecznictwo NSA zostało komisji doręczone na piśmie.

Komisja rewizyjna, wbrew treści protokołu, nie załączyła żadnej opinii prawnej w powyższym zakresie. Informacja gazetowa i jedna anonimowa odpowiedź prasowa -zał. 6i, nie spełniają wymogów opinii prawnej. Mimo powyższych zastrzeżeń, wypowiedzi prasowe, na które powołuje się komisja rewizyjna, potwierdzają pisemne stanowisko Urzędu w tej sprawie.

Żaden z przepisów ustawy o samorządzie gminnym nie określa „ jaki rodzaj informacji i jaki rodzaj dokumentacji” może zostać udostępniony komisji w związku z dokonywaniem czynności kontrolnych. Podstawą prawną, która mogłaby umożliwić udostępnienie danych osobowych komisji rewizyjnej jest art. 23 ust 1 pkt.2 oraz art. 27 ust.2 ustawy z 29.08.1997r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2002r.nr 101,poz. 926 ze zm.) Przepisy powyższe nie mają w rozpatrywanej sprawie zastosowania z racji ich treści. Zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt. 2 ww. ustawy o ochronie danych osobowych, dopuszczalne jest przetwarzanie danych gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa.

Aby zastosować przywołany w protokole art. 23 ust.1 pkt.2 ustawy jako podstawę do przetwarzania danych osobowych musiałby istnieć przepis prawny np. w ustawie o samorządzie gminnym, zezwalający na ich przekazanie. W treści ustawy o samorządzie gminnym taki przepis nie istnieje, brak jest również innych przepisów ustawowych dających komisji uprawnienia w tym zakresie. Komisji rewizyjnej przekazana została treść 2 przykładowych norm, stanowiących podstawę do udostępnienia danych - z ustaw o policji (Dz. U. z 2002r. nr 7, poz.58 ze zm.) i ustawy prawo telekomunikacyjne (Dz. U. nr 73, poz.85 ze zm.) zał. nr. 6h. Stanowisko komisji rewizyjnej w ww. zakresie jest błędne. Brak w protokole ustosunkowania się komisji do szczegółowo, na piśmie omówionego, stanu prawnego dotyczącego omawianego aspektu czynności kontrolnych.

Komisja Rewizyjna nie skorzystała również z istniejącego, obszernego orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok NSA z 28.01.2003r. II SA 2210/01, wyrok NSA z 11.12.2001r. II SA 2684/00) oraz pominęła je w swoich rozważaniach.

4. Komisja w sposób nieprawidłowy przepisała hasła klasyfikacyjne z jednolitego rzeczowego wykazu akt dla organów gmin i związków międzygminnych. Niezasadne jest stwierdzenie Komisji, że nie są prowadzone rejestry wymienione na str.6. protokołu. Symbol nr 0560 opisany przez komisję jako „dotyczący wniosków” - dotyczy rejestru skarg i wniosków, który jest w Urzędzie prowadzony. Symbol 0562 - rozpatrywanie wniosków, nie dotyczy rejestru a określa teczkę akt sprawy, symbol 0563 – analiza i ocena skarg i wniosków, określa teczkę akt sprawy a nie rejestr, symbol 0564 – nadzór i kontrola rozpatrywania skarg i wniosków również określa teczkę akt sprawy a nie rejestr.

Teczki o ww. symbolach nie zostały założone, ponieważ nie było takiej potrzeby. Wnioski, które wpływały do Urzędu nie spełniały wymogów art. 241 k.p.a.

Nie zaistniała również konieczność prowadzenia analizy i oceny skarg i wniosków, gdyż w okresie kontrolowanym wpłynęła tylko jedna skarga, którą Rada Miejska uznała za bezzasadną.

Komisja rewizyjna nie podała przykładów wniosków, które jej zdaniem spełniają wymogi k.p.a. a nie zostały zarejestrowane. W związku z powyższym dywagacje komisji w tym zakresie są bezprzedmiotowe.

5. Niezasadne są zarzuty komisji dotyczące braku określenia osoby odpowiedzialnej za przyjmowanie i wysyłkę korespondencji w Urzędzie, zawarte na str.7 protokołu. Pisma przychodzące rejestrowane są w dzienniku korespondencji przez pracownika sekretariatu. Pisma wychodzące odnotowywane są na poszczególnych stanowiskach pracy w prowadzonych przez pracowników spisach spraw i przez nich wysyłane za pośrednictwem sekretariatu, zgodnie z §8 ust 1 i §17 instrukcji kancelaryjnej. W Urzędzie nie zachodzi potrzeba prowadzenia rejestru wpływów specjalnych, kontrolnego rejestru przesyłek specjalnych oraz książki depozytowej.

Obywatel na każdym etapie postępowania administracyjnego ma prawo wglądu do akt sprawy. Prawo obywatela do informacji jest przestrzegane. Komisja nie podała żadnego przykładu naruszenia prawa obywatela w tym zakresie. Dramatyczny opis sytuacji obywatela, który „ bez rejestru dokumentów, a za to w obliczu nieznannej i rozbudowanej struktury urzędniczej, pozostaje bezradny i zostawiony samemu sobie” jest raczej fikcją literacką i nie ma związku z realiami urzędu, który posiada wszelkie wymagane prawem rejestry a z całą pewnością nie posiada „ rozbudowanej struktury urzędniczej”. Tego typu zapisy

nie mają związku z realiami a zamieszczanie ich w protokole jest niemerytoryczne i bezprzedmiotowe.

6. Uwagi komisji rewizyjnej dotyczące jednostkowego opóźnienia w zamieszczeniu w BIP zarządzenia nr 1 /2007 i protokołu nr 4141/12/07 zostały wzięte pod uwagę i przekazane właściwemu pracownikowi. Informujemy jednocześnie, że ze 109 zarządzeń z 2007r. niewielkie opóźnienie dotyczyło 2 zarządzeń. Informacja publiczna, która nie została udostępniona w BIP jest każdorazowo udostępniana w Urzędzie na wniosek zainteresowanej osoby. W związku z powyższym nie zostało naruszone prawo obywateli do informacji publicznej, brak jest ustaleń komisji w tym zakresie.

7. Niezasadne są również zarzuty komisji co do uniemożliwiania jej prowadzenia dalszej kontroli - str. 4 protokołu. Informuję, że jako osoba nadzorująca Urząd, odpowiedzialna za organizację pracy oraz prawidłowy nadzór nad dokumentami, w sposób adekwatny do okoliczności zareagowałem na nieprawidłowości stwierdzone przy wykonywaniu czynności kontrolnych przez członków komisji. W trakcie wykonywania czynności niektórzy członkowie Komisji korzystali z komputera bez wiedzy i zgody pracownika oraz uniemożliwili mu wykonywanie obowiązków służbowych poprzez wyproszenie go z jego pokoju bez powiadomienia mnie o tym fakcie. Wnoszę o unikanie podobnych, niedopuszczalnych zachowań przy wykonywaniu czynności kontrolnych w przyszłości.

Informuję ponadto, że wszystkie posiedzenia Komisji Rewizyjnej (8 spotkań) w sprawie przedmiotowej kontroli były zwołane nieprawidłowo, bez zachowania wymaganego prawem terminu oraz bez zamieszczenia ogłoszenia o ich zwołaniu na tablicy ogłoszeń, z wyłączeniem jawności prac organów gminy - co stanowi naruszenie § 61 ust 3 i 4 Statutu Miasta i Gminy. Obrady posiedzeń komisji nie były protokołowane. Potwierdza to 'zdanie odrębne' złożone w dniu 12 lutego 2009 przez członka Zespołu Kontrolującego. Ponadto ze 'zdania odrębnego' i jedyne go protokołu Komisji z dnia 26 stycznia 2009r. wynika, że nie cały Zespół Kontrolny uczestniczył w tworzeniu protokołu pokontrolnego, a jedynie został z nim zapoznany, co jest również niezgodne z obowiązującym prawem. Powyższe naruszenia winny być przeanalizowane przez cały skład Rady Miejskiej, celem wyciągnięcia właściwych wniosków.

Reasumując stwierdzam, że ponad czteromiesięczna kontrola Komisji Rewizyjnej nie wykazała żadnych istotnych naruszeń w przedmiocie objętym kontrolą.

