

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
ul. Targowa 18 tel 369-11-22 (25)
Kielce 15, skr. pocz. 11
25-520 KIELCE, CPK
790339373

URZĄD MIASTA I GMINY
w Wąchocku

10 01 2011

WPLYNEŁO DNIA

L.dz. _____ podpis *Kielcy*

Kielce, dnia 5 stycznia 2011 r.

WK-60/28/2010/83/2011

Pan Jarosław Samela
Burmistrz Wąchocka

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 10 sierpnia - 10 listopada 2010 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Wąchock w wybranych okresach od 2006 roku do dnia zakończenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2009 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano 16 listopada 2010 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy. W zakresie stwierdzonych nieprawidłowości mających charakter incydentalny lub tych, które – po udzieleniu przez kontrolujących instruktą – zostały wyeliminowane w trakcie kontroli, nie sformułowano wniosków pokontrolnych.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Stwierdzono brak daty wpływu na 2 fakturach otrzymanych od dostawców oraz na 3 deklaracjach na podatek od nieruchomości, co narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą pracownicy, którzy przyjmowali w/w korespondencję.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Na każdej wpływającej do Urzędu na nośniku papierowym korespondencji w tym na fakturach, deklaracjach podatkowych zamieszczać datę wpływu, stosownie do przepisów § 6 ust. 11 „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych”, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.)

2. W zakresie obowiązującej w 2009 roku dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości stwierdzono, że pomimo iż zarządzeniem nr 51/2009 z dnia 30 czerwca 2009 r. dokonano zmian polityki rachunkowości nie zaktualizowano jej do faktycznych potrzeb Urzędu, ponieważ:

a) nie sporządzono opisu systemów informatycznych oraz nie określono aktualnych wersji faktycznie wykorzystywanego oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji (dot. obsługi kasowej, ewidencji środków trwałych), co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b) i lit. c) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.)

b) nie określono zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej do kont zespołu 2 „Rozrachunki i rozszczenia” za wyjątkiem konta 221 wg podziałek klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy o rachunkowości w związku § 12 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości o:

– faktyczny wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,

– opis wykorzystywanych systemów przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - opis wszystkich systemów informatycznych, zawierający wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji;

stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b), c) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.),

– zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej według podziałek klasyfikacji budżetowej do wszystkich kont zespołu 2 „Rozrachunki i rozliczenia” na których ujmuje się należności z tytułu dochodów budżetowych i zobowiązania z tytułu wydatków budżetowych, stosownie do § 15 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

2.2 Przestrzec obowiązkowi bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do zmian przepisów prawa, jak również potrzeb jednostki.

3. W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych - dziennika stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) zapisy w dzienniku nie były uporządkowane w kolejności chronologicznej – chronologia zapisów była zachowana tylko dla poszczególnych rodzajów dokumentów księgowych, co narusza art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.),

a) zapisy w dzienniku numerowane były w skali miesiąca, zamiast w skali roku, co narusza art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości,

b) zapisy księgowe nie zawierają wszystkich elementów zapisu księgowego tj. daty dowodu księgowego, daty zapisu oraz w przypadku rozrachunków terminu płatności, co stanowi naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którym zapis księgowy powinien zawierać określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji, kwotę i datę zapisu.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Dziennik prowadzić w taki sposób, aby zawierał chronologiczne ujęcie zdarzeń stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

3.2 Zapisy w dzienniku kolejno numerować w skali roku, stosownie do art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

3.3 W zapisach księgowych zawierać wszystkie elementy w tym m.in. datę dokonania operacji gospodarczej, datę dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, jeżeli różniła się ona od daty operacji, datę zapisu oraz w przypadku rozrachunków termin płatności, stosownie do art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

4. W 2009 roku w ewidencji Urzędu na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie ujmowano wszystkich należności z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego, które w dniu wpłaty ujmowano na kontach: Wn 130/1 i Ma 750, co narusza zasady funkcjonowania konta 221 określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ujmować na bieżąco przypis należności (na stronie Wn) oraz wpłaty należności (na stronie Ma) z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

4.2 Do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” prowadzić ewidencję szczegółową należności z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego wg dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w/w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku

5. W 2009 r. w ewidencji księgowej Urzędu na koncie 231 "Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń" ujmowano rozrachunki z tytułu diet dla radnych Rady Miejskiej i sołtysów, co narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi konto to służy do ewidencji rozrachunków z pracownikami jednostki i innymi osobami fizycznymi z tytułu wypłat pieniężnych i świadczeń rzeczowych zaliczonych, zgodnie z odrębnymi przepisami, do wynagrodzeń, a w szczególności należności za pracę wykonywaną na podstawie stosunku pracy, umowy zlecenia, umowy o dzieło, umowy agencyjnej. Stwierdzona nieprawidłowość narusza również art. 4 ust. 2 i art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Zdarzenia w księgach rachunkowych ujmować zgodnie z treścią ekonomiczną, na właściwych kontach stosownie do art. 4 ust. 2 i art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), przestrzegając zasad funkcjonowania kont zespołu 2 – „Rozrachunki i roszczenia” określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 112, poz. 861).

5.2 Rozrachunki z tytułu diet dla radnych i sołtysów ujmować na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”.

6. Wpłaty dotyczące użytkowania wieczystego w kwocie 576,60 zł prawidłowo zadekretowane wprowadzono do ewidencji księgowej do § 0750 zamiast do § 0470 (dowód wpłaty nr 2009/01851). Natomiast dochody z tytułu wpłat czynszu dzierżawców gruntów rolnych na kwotę 169,50 zł ujęto do § 0470, pomimo że dowody źródłowe zostały prawidłowo zaklasyfikowane do § 0750. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie z którym, księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Księgi rachunkowe prowadzić bezbłędnie, wprowadzając do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do księgowania w danym miesiącu dowody księgowe, stosownie do art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

7. Zapisów w księgach rachunkowych Urzędu Miasta i Gminy za m-c grudzień 2009 r. dokonano na podstawie kserokopii faktur tj. dowód księgowy nr JB111/12/2009, JB112/12/2009 i JB113/12/2009. Powyższe faktury wpłynęły do UMiG w miesiącu styczniu 2010 roku i dotyczyły kosztów na przełomie lat 2009 i 2010. Oryginały tych faktur zostały ujęte w księgach rachunkowych miesiąca stycznia 2010 roku (w części dotyczącej kosztów roku 2010), co stanowi naruszenie zasad określonych w art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

W księgach rachunkowych dokonywać wyłącznie zapisów na podstawie dowodów źródłowych, dokumentujących operacje gospodarcze, stosownie do art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

8. Obowiązująca instrukcja kasowa wprowadzona zarządzeniem nr 12/2005 z dnia 6 lipca 2005 r. wraz ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniem nr 47/2009 z dnia 25 czerwca 2009 roku nie została dostosowana do potrzeb Urzędu, ponieważ nie określa wszystkich faktycznie stosowanych w 2009 r. rodzajów raportów kasowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Przepisy wewnętrzne w zakresie gospodarki finansowej w tym instrukcję kasową dostosowywać na bieżąco do potrzeb Urzędu, celem zapewnienia funkcjonowania kontroli zarządczej w jednostce, stosownie do art. 68 i art. 69 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

8.2 Dokonać aktualizacji instrukcji kasowej określając rodzaje faktycznie sporządzanych raportów kasowych.

9. W czasie trwania kontroli kasa Urzędu funkcjonowała w pokoju nr 5 tj. w pomieszczeniu nie spełniającym wymogów w zakresie przechowywania gotówki określonych w instrukcji w sprawie zasad prowadzenia gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta i Gminy w Wąchocku wprowadzonej Zarządzeniem Nr 12/2005 z dnia 6 lipca 2005 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Kasę Urzędu prowadzić w pomieszczeniu spełniającym prawidłowo określone wymogi w instrukcji w sprawie zasad prowadzenia gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta i Gminy w Wąchocku wprowadzonej Zarządzeniem Nr 12/2005 z dnia 6 lipca 2005 roku, stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 października 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad i wymagań jakimi powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych (Dz. U. Nr 129, poz. 858).

10. Urząd Miasta i Gminy posiadał w banku dwa rachunki bankowe – dla dochodów i wydatków Urzędu jako jednostki. Ewidencję środków prowadzono na koncie 130 - "Rachunki bieżące jednostek budżetowych" bez podziału na subkonto dochodów i subkonto wydatków. W związku z powyższym na koncie 130 nie zachodziła pełna zgodność pomiędzy jednostką a bankiem dla poszczególnych rachunków. Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania konta 130 określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” prowadzić analityczną ewidencję z wyodrębnieniem obrotów i sald poszczególnych rachunków bankowych dla dochodów budżetowych i wydatków budżetowych z jednoczesnym grupowaniem według podziałek klasyfikacji dochodów i wydatków, stosownie do zasad funkcjonowania konta 130 określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

11. W 2009 roku wpływy z tytułu podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych ujmowano na koncie 130-756-75616-0310-0 bez względu na rodzaj dochodu.

Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie z którym, księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe oraz zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Brak ewidencji analitycznej do konta 130 dla wszystkich rodzajów dochodów skutkowało tym, że, dane w sprawozdaniu Rb-27S zostały wykazane na podstawie „zestawienia stanu kont” wygenerowanego przez program do obsługi podatków oraz ewidencji analitycznej do konta 221, zamiast na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego jednostki, co stanowi naruszenie zasad sporządzania sprawozdań

określonych w § 3 ust. 1 pkt 4 załącznika Nr 34 do rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Ewidencję analityczną do konta syntetycznego 130 „Rachunek bieżący urzędu” dla dochodów realizowanych przez Urząd prowadzić na bieżąco według podziałek klasyfikacji budżetowej wszystkich źródeł dochodów, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

11.2 W sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S miesięczne/roczne z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Urzędu dane dotyczące dochodów wykonanych ujmować na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego jednostki – subkonto dochodów, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej Załącznik Nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

12. W rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Miasta i Gminy za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 r. (korekta z 19.03.2010 r.) wykazano dochody wykonane (kolumna 7 sprawozdania) niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej – ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego – subkonta dochody (konto 130) w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

Dział	Rozdział	§	Dane wg ewidencji księgowej (konto 130)	Dane wg sprawozdania Rb-27S na dzień 31.12.2009r. (kolumna 7 „Dochody wykonane”)	Różnica
700	70005	0750	101.196,50	94.793,59	6.402,91
		0970	0	6.402,91	6.402,91
756	75616	0310	793.422,68	624.128,65	169.294,03
		0320	0	155.962,08	155.962,08
		0330	0	13.331,95	13.331,95

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781, z późn. zm.), zgodnie z którym kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik Gminy i Burmistrz.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych o którym mowa w art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku

o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na wykazaniu w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Jarosław Samela – Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Sprawozdania budżetowe sporządzać na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

13. Stwierdzono przypadki nieprawidłowego naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego, a mianowicie: do sumy wynagrodzeń stanowiącej podstawę wymiaru kwoty dodatkowego wynagrodzenia rocznego bezpodstawnie zaliczano wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy - innej niż urlop wypoczynkowy, tj.:

- okres opieki nad dzieckiem, z których pracownicy korzystali na podstawie zwolnienia przewidzianego w art. 188 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy,
- czas zwolnień od pracy przewidzianych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 roku w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy i udzielania zwolnień (Dz. U. Nr 60, poz. 281) – urlopy okolicznościowe.

Nieprawidłowe ustalenie podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2008 rok dotyczyło 6 pracowników na łączną kwotę 104,24 zł.

Zaliczenie wyżej wymienionych wynagrodzeń do podstawy wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego narusza § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.). Powyższe w konsekwencji spowodowało, że wynagrodzenie dodatkowe nie zostało ustalone w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. księgowości.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać wynagrodzenia za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy (np. urlopy okolicznościowe i z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 14), przysługujących na podstawie § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym

wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

13.2 Pracownikom korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności pomniejszać podstawę obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, obliczone jak wynagrodzenie urlopowe, dzieląc podstawę wymiaru przez liczbę godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, z którego została ustalona ta podstawa, a następnie mnożąc tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie nieobecności w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, gdyby w tym czasie pracował, zgodnie z § 9 ust. 1 w/w rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.).

14. W 2009 roku ze środków przeznaczonych na ochronę przeciwpożarową (ujętych w rozdziale 75412), bezpodstawnie dokonano wydatków na kwotę 5.921,48 zł, niezwiązanych z kosztami wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej jednostek ochrony przeciwpożarowej poniesionych na:

- zakup artykułów spożywczych oraz pucharów, na łączną wartość 1.021,48 zł,
- wykonanie sztandaru dla OSP Wąchock na kwotę 4.900,00 zł.

Powyższe wydatki zostały dokonane bez podstawy prawnej, co narusza art. 35 ust. 2 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), albowiem art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.), jak również inne przepisy prawa nie dają podstaw do tego rodzaju wydatków.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Jarosław Samela - Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Zaprzestać dokonywania wydatków ze środków ujętych w budżecie na ochronę przeciwpożarową, w rozdziale 75412 - Ochotnicze straże pożarne, na cele inne niż koszty określone w art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.) tj. przede wszystkim koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

15. Ze środków ujętych w planie finansowym Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wąchocku, w 2009 r. udzielono dotację na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w kwocie 23.000,00 zł. W planie finansowym Urzędu nie uwzględniono wydatków z tytułu w/w dotacji. Bezpodstawnie natomiast umowę udzielenia dotacji zawarła Kierownik MGOPS. Nieprawidłowość narusza art. 186 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 obowiązującej do 31.12.2009 roku ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) zgodnie z którymi w planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego ujmują się dotacje i środki przekazywane na rzecz budżetów innych jednostek samorządu terytorialnego i związków komunalnych oraz pozostałe dotacje.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Dotacje z budżetu realizować jako wydatki ujęte w planie finansowym Urzędu Miasta i Gminy, stosownie do art. 249 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

16. Ewidencja zasobu nieruchomości Gminy nie obejmuje:

- przeznaczenia nieruchomości w planie miejscowym, a w przypadku braku planu
 - w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy,
- informacji o zgłoszonych roszczeniach do nieruchomości,
- informacji o toczących się postępowaniach administracyjnych i sądowych,

co narusza art. 23 ust. 1c pkt 4, pkt. 6 - 7, w związku z art. 25 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Budownictwa Realizacji Inwestycji i Gospodarki Komunalnej oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

W ewidencji gminnego zasobu nieruchomości ujmować wszystkie dane określone w art. 23 ust. 1c, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.)

17. Zaniechano naliczenia i pobrania należnych odsetek za zwłokę w kwocie 40,42 zł od nieterminowych wpłat czynszu najmu i dzierżawy do których pobrania uprawniają przepisy art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), co stanowi naruszenie art. 138 pkt. 1 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) zgodnie z którymi ustalenie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów prawa. W trakcie kontroli naliczono i pobrano odsetki od nieterminowej wpłaty czynszów dzierżawy i najmu w kwocie łącznej 40,42 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Z tytułu nieterminowego regulowania czynszu najmu i dzierżawy pobierać odsetki, stosownie do art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), w związku z art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

18. W ewidencji analitycznej do konta 011 „Środki trwałe” (wg stanu na 31.12.2009 r.) ujęto grunty dla których nie określono wartości, co narusza art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie z którym jeżeli nie jest możliwe ustalenie ceny nabycia składnika aktywów, a w szczególności przyjętego nieodpłatnie, jego wyceny dokonuje się według ceny sprzedaży takiego samego lub podobnego przedmiotu oraz narusza zasady funkcjonowania konta 011 określone w załączniku nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) zgodnie z którymi, ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 011 powinna umożliwić ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych. Ponadto ewidencję analityczną środków trwałych prowadzono bez podziału na grupy, podgrupy i rodzaje środków trwałych, zgodnie z klasyfikacją rodzajową środków trwałych określoną rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 z późn. zm.), stosownie do obowiązku wynikającego z przepisów art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88, poz. 439 z późn. zm.) na grupy, podgrupy i rodzaje środków trwałych, zgodnie z klasyfikacją rodzajową środków trwałych określoną rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 z późn. zm.), stosownie do obowiązku wynikającego z przepisów art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88, poz. 439 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 W ewidencji księgowej ustalić wartość początkową nieruchomości stanowiących własność gminy na podstawie decyzji oraz protokołów zdawczo – odbiorczych sporządzonych na okoliczność przejęcia mienia z mocy prawa.

18.2 W przypadku braku decyzji oraz protokołów zdawczo – odbiorczych, cenę nabycia gruntów ustalić zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

18.3 Ewidencję analityczną środków trwałych, w tym gruntów, prowadzić w podziale na grupy, podgrupy i rodzaje środków trwałych, zgodnie z klasyfikacją rodzajową środków trwałych określoną rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 z późn. zm.), stosownie do obowiązku wynikającego z przepisów art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88, poz. 439 z późn. zm.).

18.4 Środki trwałe stanowiące własność gminy, w tym grunty, ujmować ilościowo i wartościowo w księgach rachunkowych w sposób umożliwiający ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych, zgodnie z zasadami

funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe”, określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 112, poz. 861).

19. Prowadzona ewidencja analityczna do konta 011 „Środki trwałe” nie umożliwia sporządzenia bilansu. Dane wynikające z ewidencji nie umożliwiają wykazania stanu rzeczowych aktywów trwałych w poszczególnych wierszach A.II.1 – A.II.5 bilansu jednostki budżetowej. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 oraz art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Księgi rachunkowe prowadzić w sposób sprawdzalny umożliwiający sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań stosownie do art. 4 ust. 1 oraz art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

20. W księgach rachunkowych Urzędu w 2009 roku nie ujmowano zdarzeń gospodarczych w okresach sprawozdawczych w których wystąpiły - środki trwałe przyjęte do użytkowania w m-cu wrześniu i październiku 2009 r. na podstawie dowodu OT Nr 11/2009, OT Nr 12/2009 i OT Nr 15/2009, ujęto w księgach rachunkowych pod datą 31.12.2009 roku. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie z którym, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Inspektorzy i Kierownik Referatu Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Realizacji Inwestycji.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

20.2 Środki trwałe ujmować na koncie 011 „Środki trwałe” pod datą przyjęcia do użytkowania.

21. Podstawy wynagrodzenia przysługującego inkasentom nie zaokrąglano do pełnych złotych, co narusza art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym wynagrodzenia przysługujące inkasentom zaokrąglą się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot

wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wnoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Podstawę wynagrodzenia przysługującego inkasentom zaokrąglać do pełnych złotych, stosownie do art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

22. Przypisu podatków w ewidencji szczegółowej na kontach podatników w 2009 roku dla osób fizycznych dokonano pod datą wydrukowania decyzji - nakazu płatniczego zamiast pod datą doręczenia decyzji, a dla osób prawnych pod datą 28.01.2009 roku zamiast pod datą wpływu deklaracji podatkowej do organu podatkowego. Powyższe narusza § 4 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112 poz. 761), w związku z przepisami art. 21 § 1 pkt 2 oraz § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Inspektorzy ds. wymiaru podatków i opłat oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Przypisu należności od podatników w ewidencji księgowej, w tym na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji lub pod datą złożenia deklaracji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

23. W zakresie prawidłowości i terminowości rozliczania inkasentów z pobranej opłaty targowej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- inkasent w 2009 roku dokonywał wpłat dochodów z tytułu opłaty targowej z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 46 dni, co narusza § 4 uchwały Rady Miejskiej Nr III/16/2006 z dnia 12 grudnia 2006 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty targowej, zasad poboru, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso, zgodnie z którym Inkasent zobowiązany jest do pobierania opłaty i dokonywania wpłat na rachunek bankowy lub do kasy Urzędu najpóźniej w terminie 7 dni od dnia pobrania opłaty.
- za inkaso opłaty targowej nie dokonywano wypłaty wynagrodzenia w wysokości 10 % pobranej opłaty, § 3 w/w Uchwały Rady Miejskiej.

Odpowiedzialności za nieprawidłowości ponoszą Inspektor ds. księgowości budżetowej, Podinspektor ds. księgowości podatkowej, Skarbnik Gminy oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 23

23.1 Egzekwować od inkasentów obowiązek odprowadzania zainkasowanych opłat w terminach wynikających z § 4 uchwały Rady Miejskiej Nr III/16/2006 z dnia 12 grudnia 2006 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty targowej, zasad poboru, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

23.2 Inkasentowi opłaty targowej naliczać i wypłacać prowizję z tytułu pobranej opłaty targowej zgodnie z § 3 w/w Uchwały Rady Miejskiej.

24. Nieprawidłowo sporządzono przedmiar robót na budowę kanalizacji sanitarnej w m. Wąchock – ul. Słoneczna, stanowiący ilościowy opis przedmiotu zamówienia, ponieważ nie uwzględnił on wszystkich określonych obowiązującymi przepisami elementów. Przy poszczególnych pozycjach przedmiaru robót stanowiących wymiar ilościowy przedmiotu zamówienia nie podano szczegółowych wyliczeń i zestawień ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych. Powyższe narusza § 6 ust. 1, § 10 ust. 1 pkt. 3 i pkt 4 oraz ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Kierownik Referatu Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i realizacji Inwestycji oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Przedmiar robót stanowiący część składową dokumentacji projektowej opisującej przedmiot zamówienia na roboty budowlane, sporządzać zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno - użytkowego (Dz. U Nr 202, poz. 2072), stosownie do których przedmiar robót powinien zawierać zestawienie przewidywanych do wykonania robót podstawowych w kolejności technologicznej ich wykonania wraz z ich szczegółowym opisem lub wskazaniem podstaw ustalających szczegółowy opis oraz wskazaniem właściwych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, z wyliczeniem i zestawieniem ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych.

25. W ogłoszeniach o zamówieniach publicznych na zadania:

- „Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Wąchock – ul. Słoneczna”,
- „Przebudowa drogi gminnej, ulicy Szydłowieckiej 157011 /00429T) w Wąchocku – II etap”,

niewłaściwie określano przedmiot zamówień w zakresie wielkości lub zakresu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 41 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia oraz art. 29 ust. 1 i ust. 2 w/w ustawy, zgodnie z którym przedmiot zamówienia publicznego opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Ponadto przedmiotowe ogłoszenia na w/w zadania opublikowane na stronie

internetowej inwestora oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie nie zawierały informacji o dniu ich zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowiło naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Budownictwa, Realizacji Inwestycji i Gospodarki Komunalnej oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 25

25.1 W ogłoszeniu o zamówieniu w trybie przetargu nieograniczonego – bez względu na miejsce jego zamieszczenia – zawierać wszystkie informacje wymagane przepisami art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w tym prawidłowo określać przedmiot oraz wielkość lub zakres zamówienia stosownie do art. 41 pkt 6 w/w ustawy.

25.2 W ogłoszeniu o zamówieniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych – odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób – zawierać informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do przepisów art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy.

26. Zawarto sprzeczne postanowienia co do konieczności wykonania robót dodatkowych – w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Wąchock – ul. Słoneczna” oraz w załączonym do specyfikacji wzorze umowy, co w konsekwencji doprowadziło do podpisania z wykonawcą umowy, której treść nie była zgodna z postanowieniami specyfikacji. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Budownictwa, Realizacji Inwestycji i Gospodarki Komunalnej oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 26

Dochowywać należytej staranności przy formułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednoznacznie określając istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy zarówno w treści specyfikacji, jak i w sporządzonych do niej załącznikach. Jeśli w ramach specyfikacji załączany jest wzór umowy – zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – wzór ten winien odzwierciedlać postanowienia treści specyfikacji, w celu zagwarantowania przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 1 tej ustawy.

27. Żądanie od wykonawców na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu wykazów: zrealizowanych zadań, kadry technicznej, sprzętu mimo że zamawiający nie określił wymagań w zakresie tych warunków oraz sposobu dokonywania oceny ich spełniania. Powyższe stanowi naruszenie art. 22 ust. 3, art. 25 oraz art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w związku z § 1 ust. 2 rozporządzenia

Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 z późn. zm.). Żądanie dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji kiedy zamawiający tych warunków faktycznie nie sformułował jest zbędne (formalnie pozbawione podstaw prawnych). Ustalając warunki udziału w postępowaniu zamawiający winien ustalić jednoznaczne, minimalne wymogi, dostosowane do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia oraz do realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców. Dopiero sprecyzowanie konkretnych wymogów umożliwi zamawiającemu miarodajną ocenę możliwości wykonawcy, co do należytego wykonania zamówienia oraz żądanie dokumentów potwierdzających spełnienie tych warunków.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Budownictwa, Realizacji Inwestycji i Gospodarki Komunalnej oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 27

27.1 W specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zawierać warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

27.2 Nie żądać od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy zamawiający nie zamieścił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu opisu sposobu dokonywania oceny ich spełnienia, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), w związku z przepisami art. 22 ust. 3 i art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych.

28. Stwierdzono nieprawidłowości związane z ustalaniem wartości zamówienia publicznego pn. „Przebudowa drogi gminnej, ulicy Szydłowieckiej 157011 /00429T) w Wąchocku – II etap” polegające na:

- ustaleniu wartości zamówienia wraz z podatkiem od towarów i usług (co nie miało wpływu na przyjęte procedury udzielenia zamówienia),
- ustaleniu wartości zamówienia bez uwzględnienia wartości zamówień uzupełniających.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 32 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Budownictwa, Realizacji Inwestycji i Gospodarki Komunalnej oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Przy ustalaniu wartości zamówienia przestrzegać przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w tym:

- określać wartość zamówienia na podstawie całkowitego szacunkowego wynagrodzenia wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalonego przez zamawiającego z należytą starannością, stosownie do przepisów art. 32 ust. 1 ustawy,

– jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględniać wartość zamówień uzupełniających, zgodnie z przepisami art. 32 ust. 3 ustawy.

29. W trakcie realizacji umowy Nr BGK 35/09 z dnia 16.11.2009r doszło do podpisania aneksu Nr 1 z dnia 10.12.2009 r. na mocy którego Zamawiający (Burmistrz) przystał na prośbę wykonawcy (pismo z dnia 8.12.2009 r.) i wyraził zgodę na przesunięcie terminu zakończenia robót z dnia 14.12.2009 r. do 31.01.2010 r. Natomiast w dniu 29.01.2009 r. zawarto aneks nr 2, w którym Zamawiający wyraził kolejną zgodę na przesunięcie terminu zakończenia przedmiotu umowy do 30.04.2010 r. Jako powód zmian terminu zakończenia robót w sporządzanych uzasadnieniach do aneksów wskazywano warunki atmosferyczne. W zaistniałej sytuacji doszło do niedopuszczalnej zmiany warunków umowy w zakresie terminu zakończenia robót. Zamawiający naruszył § 14 ust. 2 zawartej umowy zgodnie z którym zmiana treści umowy nie może być dokonywana z naruszeniem art. 144 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Zmiana terminu zakończenia robót została dokonana z naruszeniem art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, gdyż ani w ogłoszeniu ani też w SIWZ Zamawiający nie przewidział możliwości zmiany terminu zakończenia robót i nie określił warunków tych zmian. Wykonawca składając ofertę przetargową, a następnie zawierając umowę w sprawie zamówienia, zaakceptował warunek zakazu zmiany postanowień zawartej umowy mimo niekorzystnych warunków atmosferycznych gdyż nie występował do Zamawiającego o zmianę niekorzystnego dla wszystkich oferentów terminu zakończenia robót w miesiącu grudniu. Nie można wykluczyć, że złożenie jedynie dwóch ofert do przetargu było spowodowane nie możliwością wywiązania się ze zobowiązań umownych co do terminu zakończenia robót.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zmianie umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Jarosław Samela – Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 29

Przestrzegać zakazu wprowadzania istotnych zmian do zawartej umowy, chyba, że Zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w opracowanej specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany, zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 1655 z późn. zm.).

30. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia na zadanie pn. „Przebudowa drogi gminnej, ulicy Szydłowieckiej 157011 /00429T) w Wąchocku – II etap” (pkt. 16) Zamawiający określił, że: „Wymaga się od Oferenta zaakceptowania i podpisania projektu umowy”. Żądanie od wykonawców podpisanego wzoru umowy o zamówienie publiczne było, bezzasadne, nie dawało bowiem zamawiającemu żadnych podstaw ani możliwości dokonania oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie

potwierdzało też spełniania wymagań określonych przez zamawiającego dla oferowanych robót budowlanych. Ponadto złożenie przez wykonawcę oświadczenia woli w ramach umowy o zamówienie publiczne odbywa się zgodnie z art. 94 ust.1 ustawy – w terminie nie krótszym niż 5, 10 lub 15 dni (w zależności od wartości zamówienia) od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 25 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Budownictwa, Realizacji Inwestycji i Gospodarki Komunalnej oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 30

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do postanowień art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 1655 z późn. zm.), mając na uwadze, że żądanie od wykonawców podpisanego wzoru umowy o zamówienie publiczne jest bezzasadne, nie daje bowiem zamawiającemu żadnych podstaw ani możliwości dokonania oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie potwierdza też spełnienia wymagań określonych przez zamawiającego dla oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych. Ponadto złożenie przez wykonawcę oświadczenia woli w ramach umowy o zamówienie publiczne odbywa się – zgodnie z przepisami art. 94 ust. 1 ustawy – w terminie nie krótszym niż 5, 10 lub 15 dni (w zależności od wartości zamówienia oraz sposobu przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty) od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

Do wiadomości:

Rada Miejska w Wąchocku

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
mgr Henryk Rzepa