



Projekt

Uchwała Nr
Rady Miejskiej w Wąchocku
z dnia

w sprawie: **odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej w Wąchocku Nr I/1/2014 z 1.12.2014r.**

Na podstawie art. 18 ust. 1 oraz art. 101 ust. 1 ustawy z 8.03.1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz. 594, z późn. zm.) Rada Miejska w Wąchocku uchwała co następuje:

§1

Odmawia się uwzględnienia wezwania Pana Roberta Janusa do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr I/1/2014 Rady Miejskiej w Wąchocku z dnia 1.12.2014r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Wąchocku.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Wąchock.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do uchwały Rady Miejskiej w Wąchocku nr z 30.12.2014r.

Wezwanie Pana Roberta Janusa do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr I/1/2014 Rady Miejskiej w Wąchocku z 01.12.2014 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej jest niezasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

W treści wezwania wnioskujący argumentuje, że radny kandydujący na Przewodniczącego Rady powinien wyłączyć się od głosowania w oparciu o art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, ponieważ głosowanie dotyczy jego interesu prawnego. Wzywający podnosi, że art. 19 ust 1. ustawy o samorządzie gminnym stanowi podstawę „...do uznania interesu radnego w zostaniu wybranym przewodniczącym rady za interes prawny , ponieważ przesądza o biernym prawie wyborczym radnego danej gminy”. Naruszenie prawa polegać ma zatem na przewodniczeniu radzie przez osobę nieuprawnioną , ponieważ powołana ona została na podstawie nieważnej uchwały.

Argumentacja przedstawiona w wezwaniu jest niezasadna jak i sprzeczna z celowościową wykładnią art. 25a ww. ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem sądów administracyjnych jak i specjalistów z zakresu prawa samorządowego „rozstrzygnięcia rady, które dotyczą wyboru przewodniczącego rady, jego zastępców, członków komisji rady - jako związane wyłącznie z organizacją pracy danej rady - nie są objęte dyspozycją art. 25a ustawy o samorządzie gminnym" (Agnieszka Rzetecka-Gil, *Interes prawny radnego jako przesłanka wyłączająca jego udział w głosowaniu PPP 2009 nr 1.*) podobnie stwierdza R. Skwarło w głosie do wyroku NSA z 25.01.2010 II OSK 1865/09: "Sprawy wyboru i odwołania z funkcji przewodniczącego rady, członka komisji rady oraz kwestia ustalania wysokości diet radnych nie są objęte dyspozycją art. 25a u.s.g."

Przepis art. 25a został wprowadzony do ustawy o samorządzie gminnym nowelą z 11.04.2001r. (Dz.U. nr 45, poz.497 ze zm.) wraz z innymi przepisami mającymi charakter antykorupcyjny. Celem wprowadzenia takiego przepisu było zapobieżenie sytuacjom, kiedy mandat radnego może być wykorzystywany w celach prywatnych (np. w osiągnięciu korzyści majątkowej lub korzyści innego rodzaju). Radny zatem nie może brać udziału w głosowaniu jeżeli dotyczy ono jego stosunku prawnego pomiędzy gminą (lub jej jednostką organizacyjną) a radnym, w którym stroną dla radnego jest gmina , reprezentowana przez swoje organa. Chodzi tu więc o stosunek zewnętrzny a nie udział w głosowaniu w sprawach organizacyjnych rady. Interes prawny w przypadku o którym mowa w art. 25a ustawy o samorządzie gminnym ma znaczenie materialnoprawne. Pod tym pojęciem rozumie się osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes (wynikający z konkretnego przepisu prawa). Podejmowanie uchwały o wyborze przewodniczącego rady nie jest związane ze sprawami majątkowymi radnego kandydującego na to stanowisko a uczestniczenie w głosowaniu osoby zainteresowanej wynikiem głosowania nie powoduje zjawisk korupcyjnych (wyrok NSA w Warszawie z 09.04.2013r. I OSK 115/13, wyrok NSA w Warszawie z 11.01.2012r. I OSK 2006/11, wyrok WSA w Warszawie z 30.06.2011 II SA/Wa 486/11)

Rada Miejska w Wąchocku stoi na stanowisku, że rozstrzygnięcia które dotyczą wyboru przewodniczącego, jego zastępców, członków komisji rady, jako związane wyłącznie z organizacją pracy rady nie są objęte dyspozycją art. 25a ustawy o samorządzie gminnym. Uchwały rady dotyczące wyboru na funkcje w obrębie rady, gdzie może wybierać i być wybrany wyłącznie radny nie mogą być traktowane w kategorii interesu prawnego tego radnego. Kompetencje przewodniczącego rady ograniczają się do czynności zawartych w art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym tj. organizowania pracy rady i prowadzenia jej obrad. Zadania przewodniczącego rady mają charakter czynności materialno-technicznych. W zamian za pełnioną funkcję przewodniczący rady otrzymuje dietę tak jak inni radni. Głosowanie radnego (nawet jeżeli dotyczy wyboru tego radnego na przewodniczącego rady) nie jest wyrazem interesu prawnego (majątkowego ani żadnego innego) tego radnego, lecz jest to „sytuacja organizacyjna” do której radny jest uprawniony z mocy art. 24 ustawy o samorządzie gminnym.

Zasadne jest zatem podjęcie uchwały odmawiającej „usunięcia naruszenia prawa” opisanego w wezwaniu P. Roberta Janusa z 15.12.2014.