

Wąchock, dnia 08.08.2018 r.

OR.271.1.2018

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zamówienia publicznego p.n. „Dostawa wyposażenia dla szkół prowadzonych przez Gminę Wąchock” w ramach projektu pn. „Wysoka jakość infrastruktury edukacyjno – sportowej kluczem do rozwoju Gminy Wąchock” – Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020, Oś priorytetowa RPSW.07.00.00 Sprawne usługi publiczne, Działanie RPSW.07.04.00 Rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej, z podziałem na części:

**Część I Wyposażenie pracowni w sprzęt komputerowy i multimedialny****Część II Wyposażenie pracowni w pomoce dydaktyczne,**

ogłoszonego w BZP pod nr 588600-N-2018, dnia 13.07.2018 r.; ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 500166477-N-2018 z dnia 16.07.2018 r.; ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 500171942-N-2018 z dnia 20.07.2018 r.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), Zamawiający GMINA WĄCHOCK informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę wyposażenia dla szkół prowadzonych przez Gminę Wąchock”, w wymaganym terminie, tj. do dnia **25.07.2018 r. godz. 11<sup>00</sup>** zostało złożonych 9 ofert na wykonanie Części I zamówienia, 2 oferty na wykonanie Części II zamówienia.

**Część I - Wyposażenie pracowni w sprzęt komputerowy i multimedialny:**

Jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę Nr 7 złożoną przez Wykonawcę: **F.H.U. HORYZONT Krzysztof Lech, 38-300 Gorlice, ul. 11 listopada 21.**

**Uzasadnienie:** Wybrana oferta odpowiada wymaganiom określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), spełnia warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz została uznana za najkorzystniejszą, tj. uzyskała najwyższą ilość punktów spośród ofert nie podlegających odrzuceniu i złożonych przez Wykonawców nie wykluczonych z postępowania. Łącznie oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów - 100 pkt.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów przyznana w kryterium cena (C)	Liczba punktów przyznana w kryterium termin dostawy (T)	Łączna punktacja C + T
<b>Część I - Wyposażenie pracowni w sprzęt komputerowy i multimedialny</b>				
1	FRAMKO 2 Sp. j. J. Strykowski, S. Miazga ul. Duża 22, 25-013 Kielce		Oferta odrzucona	
2	ALLTECH Sp. j. Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	57,22	40,00	97,22

3	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38 99-300 Kutno	55,50	40,00	95,50
4	WEB – PROFIT Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	55,13	40,00	95,13
5	Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Handlowe WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz ul. Reymonta 23 44-200 Rybnik	56,09	40,00	96,09
6	MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert ul. Przyborowskiego 4/1 25-417 Kielce	Oferta odrzucona		
7	F.H.U. HORYZONT Krzysztof Lech ul. 11 listopada 21 38-300 Gorlice	60,00	40,00	100,00
8	F.H.U. DIAMENT Dorota Bukalska ul. Traugutta 2/4 42-215 Częstochowa	Oferta odrzucona		
9	PERFEKTUS PLUS Sp. z o. o. ul. Starodomaszowska 19 25-315 Kielce	Oferta odrzucona		

### **Część II - Wyposażenie pracowni w pomoce dydaktyczne:**

Jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę Nr 1 złożoną przez Wykonawcę: **F.H. ER – TEL s. c., 37-500 Jarosław, ul. Grucy 4.**

**Uzasadnienie:** Wybrana oferta odpowiada wymaganiom określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), spełnia warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz została uznana za najkorzystniejszą, tj. uzyskała najwyższą ilość punktów spośród ofert nie podlegających odrzuceniu i złożonych przez Wykonawców nie wykluczonych z postępowania. Łącznie oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów - 100 pkt.

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Liczba punktów przyznana w kryterium cena (C)</b>	<b>Liczba punktów przyznana w kryterium termin dostawy (T)</b>	<b>Łączna punktacja C + T</b>
<b>Część II - Wyposażenie pracowni w pomoce dydaktyczne</b>				
1	F.H. ER – TEL s. c. ul. Grucy 4 37-500 Jarosław	60,00	40,00	100,00
2	Tesora Grażyna Tomaszek ul. Elizy Orzeszkowej 38 43-300 Bielsko – Biała	50,46	40,00	90,56

Zamawiający nie wykluczył z niniejszego postępowania w Części I i Części II żadnego Wykonawcy.

W niniejszym postępowaniu w Części I - Wyposażenie pracowni w sprzęt komputerowy i multimedialny, zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne
<b>Część I - Wyposażenie pracowni w sprzęt komputerowy i multimedialny</b>		
1	FRAMKO 2 Sp. j. J. Strykowski, S. Miazga ul. Duża 22 25-013 Kielce	Oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, których Zamawiający nie może poprawić, jako omyłki zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. cena ofertowa została obliczona z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT, na str. 6 oferty w poz. 1 Komputer AIO, str. 9 poz. 3 Jednostka centralna, poz. 4 Monitor, poz. 5 Drukarka 3D, Wykonawca zastosował stawkę VAT w wysokości 23 %, zamiast 0% do dostaw sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych - zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz 1221 z późn. zm.) - Załącznik nr 8 do ustawy.
6	MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert, ul. Przyborowskiego 4/1 25-417 Kielce	Oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, których Zamawiający nie może poprawić, jako omyłki zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. cena ofertowa została obliczona z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT, na str. 2 oferty w poz. 1 Komputer AIO, str. 4 poz. 3 Jednostka centralna, poz. 4 Monitor, poz. 5 Drukarka 3D, Wykonawca zastosował stawkę VAT w wysokości 23 %, zamiast 0% do dostaw sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych - zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz 1221 z późn. zm.) - Załącznik nr 8 do ustawy.
8	F.H.U. DIAMENT Dorota Bukalska ul. Traugutta 2/4 42-215 Częstochowa	Oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, których Zamawiający nie może poprawić, jako omyłki zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. cena ofertowa została obliczona z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT, na str. 9 oferty w poz. 7 Klawiatura, poz. 8 Mysz, Wykonawca zastosował stawkę VAT w wysokości 0%, zamiast 23%, zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz 1221 z późn. zm.).
9	PERFEKTUS PLUS Sp. z o. o. ul. Starodomaszowska 19 25-315 Kielce	Oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, których Zamawiający nie może poprawić, jako omyłki zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. cena ofertowa została obliczona z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku

		VAT, na str. 6 oferty w poz. 1 Komputer AIO, str. 9 poz. 3 Jednostka centralna, poz. 4 Monitor, poz. 5 Drukarka 3D, Wykonawca zastosował stawkę VAT w wysokości 23 %, zamiast 0% do dostaw sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych - zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz 1221 z późn. zm.) - Załącznik nr 8 do ustawy.
--	--	---

**Uzasadnienie prawne odrzucenia ww. ofert:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

W niniejszym postępowaniu w Części II - Wyposażenie pracowni w pomoce dydaktyczne, Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.

Nie zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania w Części I i w Części II, o których mowa w art. 93 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Umowy na wykonanie Części I i Części II zamówienia, zostaną zawarte zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie wcześniej niż po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

BURMISTRZ



*mgr Jarosław Samela*