



Wąchock dnia 23.04.2019 r.

BGK.271.1.7.2019

Wykonawcy

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

Projekt współfinansowany z EFRR w ramach działania 3.3 „Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym” oś III „Efektywna i zielona energia” RPOWŚ na lata 2014-2020.

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: „**Termomodernizacja budynku Zespołu Placówek Oświatowych w Wąchocku**”, numer ogłoszenia w BZP: 514690-N-2019, data zamieszczenia 18.02.2019 r.

Zamawiający działając zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 4 w związku z art. 90 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), zawiadamia o odrzuceniu oferty firmy Zakład Remontowo - Budowlany "IZOL-BUD" Dariusz Domasko, Podgórze 39 A, 26-010 Bodzentyn gdyż w ocenie Zamawiającego zaoferowana cena jest rażąco niska.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie uwzględnił złożonych wyjaśnień przez Zakład Remontowo - Budowlany „IZOL - BUD” Dariusz Domasko (IZOL-BUD) i odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp gdyż w ocenie Zamawiającego zaoferowana cena jest rażąco niska.

Decydującym w sprawie było ustalenie, czy wyjaśnienia jakie (IZOL-BUD) składał w toku postępowania na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp były dostateczne dla uznania, iż zastosowane stawki roboczogodziny dla robót budowlanych – 11,80 zł, instalacji fotowoltaicznych – 10,80 zł, instalacji sanitarnych – 13,50 zł i instalacji elektrycznych – 14,00 zł uwzględniała rzeczywisty koszt związany wykonaniem zamówienia rozliczanego kosztorysowo oraz czy wartość kosztów pracy przyjętych w oparciu o powyższe stawki roboczogodzin do ustalenia ceny oferty może być niższa od minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu o pracę (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2177)

Zamawiający w wezwaniu z dnia 26.03.2019 r. wskazał, iż stawka roboczogodziny jako składowa oferty budzi podejrzenie jak rażąco niskiej. Zamawiający stoi na stanowisku, iż przy ustalonym sposobie rozliczania prac (kosztorysowy) dopuszczalnym było badanie stawki roboczogodziny pod kątem ustalenia, czy zaoferowana kwota (brutto) nie jest rażąco niska. Nie budzi wątpliwości, iż wycena prac rozliczanych kosztorysowo przekładała się wprost na wycenę całej oferty, a zatem stwierdzenie zaniżenia kalkulacji w pozycjach kosztorysu ofertowego powodowało ten skutek, że cena oferty brutto stawała się rażąco niska.

W ocenie Zamawiającego, Wykonawca nie podołał ciężarowi dowodowemu w składanych wyjaśnieniach, iż stawki w/w uwzględniają rzeczywiste koszty pracy w



branżach wskazanych. W żaden sposób wyjaśnienia nie pozwalały odnieść podanych kwot na jakich wskazane osoby są zatrudnione do stawki roboczogodziny.

Wykonawca w pierwszym wyjaśnieniu z dnia 01.04.2019 r. w sposób bardzo lakoniczny stwierdził jedynie, że kalkulując cenę, uwzględnił koszty pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie jest niższa od wysokości minimalnego wynagrodzenia albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie obowiązujących przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu o pracę, jak również zasady podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu i wysokości stawki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne. Poza tym stwierdzeniem stan faktyczny był niezgodny ze złożoną deklaracją,

Wykonawca chcąc uzyskać wymaganą minimalną stawkę za roboczogodzinę powiększył ją **o wymagany podatek VAT**. Zwiększenie w kosztorysie ofertowym stawki netto roboczogodziny o podatek VAT nie czyni jej wyższą. Pomimo takiej manipulacji wykonawca i tak nie uzyskał wymaganej minimalnej stawki 14.70 zł dla robót **budowlanych i instalacji fotowoltaicznych**. Jest to bez znaczenia gdyż jak wskazano zwiększenie stawki roboczogodziny o podatek VAT nie czyni jej wyższą.

W zaistniałej sytuacji Zamawiający ponownie zwrócił się o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny pismem z dnia 09.04.2019 r. w którym wyraźnie wskazano, że ma to być wyjaśnienie i uszczegółowienie w zakresie niezgodności stawek roboczogodziny w złożonym wyjaśnieniu z dnia 01.04.2019 r a nie wskazywanie na nowe okoliczności które zgodnie z utrwalonym orzecznictwem są spóźnione. Nie jest możliwe wzywaniem i składaniem wyjaśnień rażąco niskiej ceny aż do uzyskania zadawalającego wyjaśnienia. Zamawiający ma prawo tylko do jednokrotnego wezwania wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, kolejne wezwania są dopuszczalne pod warunkiem, że wyjaśniają elementy pierwotnego wyjaśnienia.

Na marginesie zaznaczyć należy że złożone kolejne wyjaśnienie również nie udowadnia że zastosowane składniki roboczogodziny jest zgodne z wymaganym minimalnym wynagrodzeniem. Wykonawca w pierwszej części drugiego wyjaśnienia wskazał na niezgodność przestarzałych metod ustalania roboczogodziny w katalogach KNR, KSNR, KNNR podając oderwane od rzeczywistości dwa przykłady wykonania robót zgodnie z normą i faktyczny czas wykonania. Trudno podjąć polemikę skoro Wykonawca w dalszych wywodach przyjmuje roboczogodziny całego kosztorysu (czyli te rzekomo przewymiarowane z wymienionych wyżej katalogów) i na ich podstawie przelicza roboczogodziny na minimalne wynagrodzenie pracowników. **W całym wyjaśnieniu Wykonawca nie podjął próby udowodnienia że kwestionowane stawki roboczogodzin gwarantują osiągnięcie minimalnych stawek z ustawy o minimalnym wynagrodzeniu.**

Cała polemika pochłonięta wyjaśnieniem o przestarzałych przewymiarowanych normach roboczogodzin w katalogach KNR, KSNR, KNNR do obecnych faktycznych realiów wykonania robót nie może być brana pod uwagę, gdyż Zamawiający nie narzucił żadnych katalogów i obowiązujących w nich norm (patrz: w rozdziale XIII Opis sposobu obliczenia ceny w ust. 4 SIWZ zapisano „W przekazanych Wykonawcom




przedmiarach robót Zamawiający w formie opisu pozycji oraz przez podanie katalogów norm określa jedynie obowiązujący przy wykonaniu zamówienia podstawowy zakres czynności i sposób obmiaru niezbędny do ustalenia cen jednostkowych, nie narzucając żadnej podstawy wyceny i technologii wykonania”).

W świetle powyższego i w oparciu o złożone wyjaśnienia nie można przyjąć, że stawki za roboczogodzinę osiągną minimalny poziom stawki przewidzianej ustawą o minimalnym wynagrodzeniu. Powyższe prowadziło do stwierdzenia, że cena oferty została skalkulowana poniżej minimalnych wymaganych kosztów, a tym samym nosi znamiona rażąco niskiej ceny. Skoro wykonawca składający wyjaśnienia nie udowodnił, iż cena nie jest rażąco niska, jest to równoznaczne z potwierdzeniem, że oferta zawiera rażąco niską cenę i podlega odrzuceniu. (SO w Warszawie z dnia 30.07.2014 r., sygn. XXIII Ga 1293/14).

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający działając na **podstawie art. 89 ust. 1 pkt.4 w związku z art. 90 ust. 3** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) odrzuca ofertę firmy Zakład Remontowo - Budowlany "IZOL-BUD" Dariusz Domasko, Podgórze 39 A, 26-010 Bodzentyn gdyż w ocenie Zamawiającego zaoferowana cena jest rażąco niska.

Zgodnie z zapisami rozdz. VIII SIWZ prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma drogą elektroniczną na adres e-mail: **sekretariat@wachock.pl** lub faksem na numer **(41) 27-36-159**.

BURMISTRZ

mgr Jarosław Samela